

THOMAS MANN ET L'ECTOPLASME

DE WILLY SCHNEIDER

MICHEL GRANGER

ANNE DE LA MOTTE : UNE VIE MARQUÉE

PAR LA RADIESTHÉSIE

JUAN GIMENO

PIERRE CURIE ET EUSAPIA PALLADINO

RENAUD EVRARD

Prix Nobel  
et  
parapsychologie

# PRIX NOBEL ET PARAPSYCHOLOGIE

**BULLETIN**  
**métapsychique**

**N°17- Novembre 2014**  
**Institut métapsychique  
international**  
IMI/ A-IMI/ GEIMI  
51 rue de l'Aqueduc 75 Paris  
01 46 07 23 85

**IMI** [www.metapsychique.org](http://www.metapsychique.org)  
contact@metapsychique.org

**A-IMI** [www.a-imi.org](http://www.a-imi.org)  
bulletinmetapsychique@a-imi.org

**Directeur de la publication**  
Bertrand Méheust

**Maquette** : Annie Diot

**Photo de couverture** : *Orphée, groupe de statues par Carl Milles devant le Konserthuset où s'effectue chaque année la remise des prix Nobel à Stockholm*

**Comité de rédaction** : Bernard Auriol, Yves Bosson, Pascale Catala, Franck de Chazal, Annie Diot, Frédéric Dumerchat, Renaud Evrard, Michel Granger, Pierre Lagrange, Marianne Léonardon, Pierre Macias, Manijeh Nouri-Ortega, Eric Philippe, Jean-Pierre Rospars, Louis Sagnières, Djohar Si Ahmed, Isabelle Tarier

**Contributions** : Juan Gimeno, Michel Granger, Renaud Evrard, Dora Ivinsky,

**Relecture** : Isabelle Tarier

**Imprimé en France par**  
l'imprimerie Clertant,  
15 Rue Emile Zola, 69002 Lyon

**Dépôt Légal : à parution**  
ISSN : 19558358

**L**e prix Nobel est considéré comme le plus prestigieux prix au monde et il contribue à la construction d'une élite scientifique. S'il est vrai que l'opinion d'un scientifique est mieux considérée que celle d'un profane, il est également vrai que l'opinion de certains scientifiques compte encore davantage. L'étude du rapport à la parapsychologie de lauréats du prix Nobel peut nous éclairer sur le fonctionnement de la communauté scientifique et, en particulier, sur la question de l'expertise. Qui peut se prétendre expert en parapsychologie ? Qui écoute-t-on et pourquoi ?

La mise en avant des noms de quelques scientifiques d'élite parmi les partisans de la parapsychologie a généralement permis de contrer l'argument affirmant que ceux-ci n'étaient que des personnes naïves et sans formation scientifique (Severi, 1997). Mais le psychologue sceptique James Alcock (1990) voit dans cette stratégie l'emploi fallacieux d'un argument d'autorité. La sociologie cognitive a mis en évidence l'intérêt d'associer un message à un porteur prestigieux afin d'améliorer sa valeur sur le marché des idées, que son contenu soit fait de connaissances ou de croyances. En lui-même, l'argument d'autorité ne permet pas d'évaluer la véracité du message communiqué. En ce sens, on peut donner raison à Alcock en considérant comme des arguments d'autorité le renvoi à la position de certains prix Nobel dans le débat parapsychologique.

Toutefois, l'argument d'autorité consiste à invoquer quelqu'un faisant autorité (un expert, un auteur réputé) pour valider une argumentation au lieu de l'appuyer sur un raisonnement rigoureux. Dès lors, cela oblige à distinguer plusieurs types d'expertises : peut-on encore parler d'argument d'autorité lorsqu'un prix Nobel se fait le porteparole de ce qu'il a lui-même observé, sans chercher à échapper à la critique

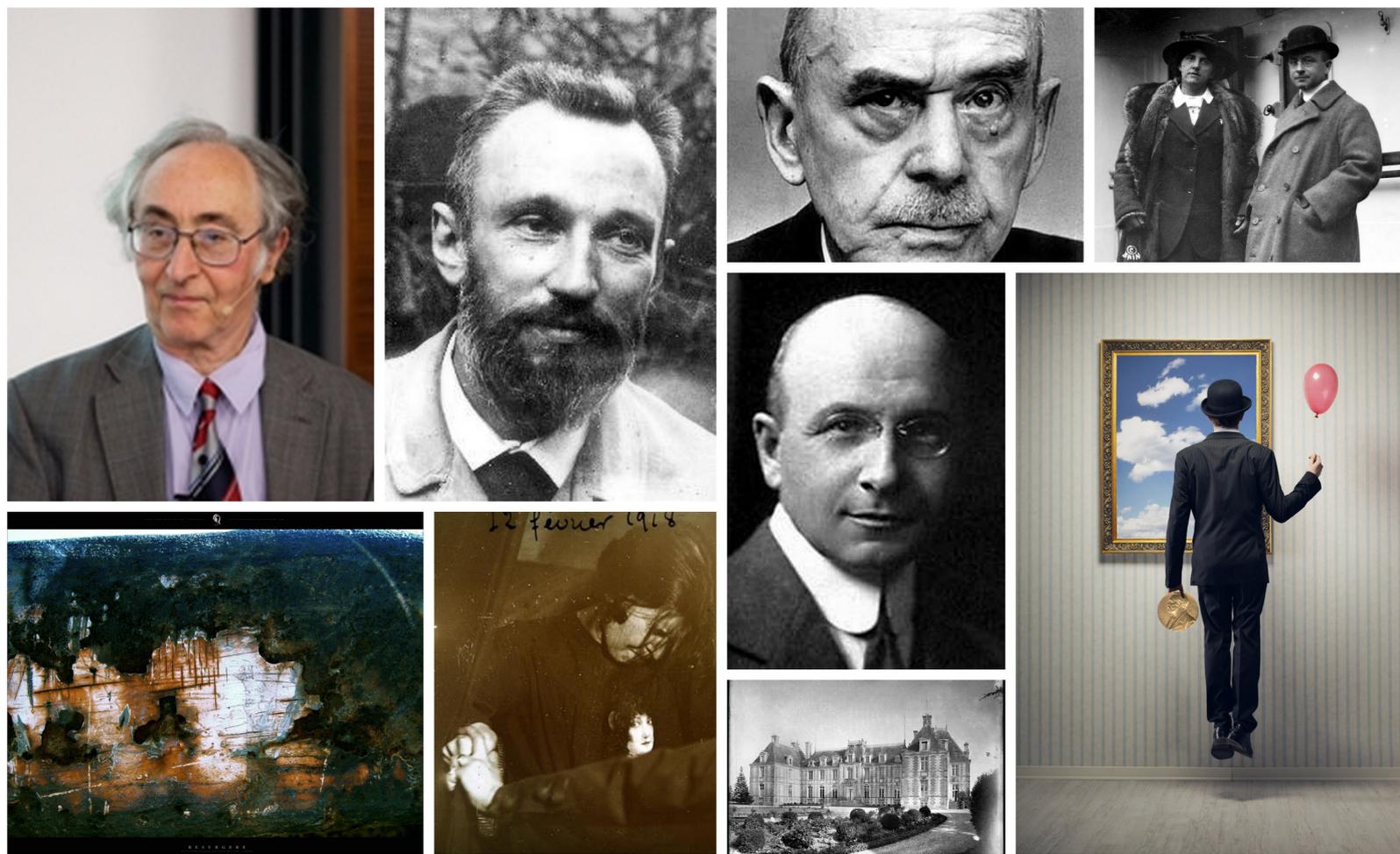
rationnelle de sa démonstration ? Car la plupart des prix Nobel qui se sont proclamés en faveur de la parapsychologie furent impliqués directement dans ces recherches. Pour la France, ce constat est valable pour les six prix Nobel ayant étudié la médium Eusapia Palladino : Sully Prudhomme (littérature, 1901), Pierre Curie (physique, 1903), Marie Curie (physique, 1903 ; chimie, 1911), Charles Richet (physiologie ou médecine, 1913), Jean Perrin (physique, 1926) et Henri Bergson (littérature, 1927) [p. 20] ; pour Alexis Carrel (physiologie ou médecine, 1912) ; l'argentin Juan Gimeno retrace l'intérêt en remontant la piste de son épouse, Anne de la Motte [p. 8] ; et enfin pour Albert Schweitzer, qui publia une étude de phénomènes métapsychiques au Gabon et affirma son envie d'être membre de l'IMI en 1951, soit un an avant d'être récompensé par le prix Nobel de la paix. Nous évoquerons aussi le cas de l'allemand Thomas Mann (littérature, 1929) [p. 16] et du britannique Brian Josephson (physique, 1973), ce dernier ayant répondu à certaines de nos questions [p. 7].

A cette liste rutilante, on pourrait opposer de nombreux prix Nobel scientifiques qui, par le biais d'une expertise construite socialement (Trépos, 1996), se sont prononcés négativement quant à la parapsychologie [p. 23]. Quelle valeur accorder à ce qui reste de l'ordre du témoignage humain ?

**L'équipe du bulletin**

## Références

- Alcock, J. (1990). *Science and Supernature: a Critical Appraisal of Parapsychology*. Buffalo, N.Y.: Prometheus Books.
- Severi, B. (1997). Nobel e parapsicologia. *Quaderni di Parapsicologia*, 28(2), 79-88.
- Trépos, J.-Y. (1996). *La sociologie de l'expertise*. Paris: Mpirie.



## Sommaire

### 2 L'édito

de l'équipe de rédaction

### Lu, vu, entendu

4 Les langues de l'éther, émission réalisée par  
Philippe Baudouin  
par Renaud Evrard

5 Wikipedia et la fraude dissimulée par le  
prix Nobel Richet  
par Renaud Evrard

7 3 questions à Brian  
Josephson  
par Renaud Evrard

### DOSSIER :

8 ANNE DE LA MOTTE : UNE VIE  
MARQUÉE PAR LA RADIESTHÉSIE  
par Juan Gimeno traduit de l'espagnol par  
Dora Ivinsky

16 THOMAS MANN ET  
L'ECTOPLASME DE RUDI  
SCHNEIDER  
par Michel Granger

20 PIERRE CURIE ET EUSAPIA  
PALLADINO  
par Renaud Evrard



CLUB DES  
MÉCÈNES DE L'IMI

<http://www.metapsychique.org/>

Club-des-mecenes.html

Aidez-nous à bâtir la science de demain